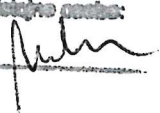


ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Slovenska cesta 85
DISCIPLINSKA KOMISIJA II. STOPNJE

Opr. št.: 162/2016

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

| | |
|---------------------|---------|
| Prejeto: 22-10-2019 | Signat: |
| | Pril: |

ODLOČBA JE PRAVNO MOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 22.10.2019
Podpis pristojne osebe:


O D L O Č B A

Disciplinska komisija II. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Slovenska cesta 58, Ljubljana, je v senatu pod predsedstvom odvetnice mag. Petre Jug Pavlin, ob sodelovanju članov senata odvetnice Renate Klančič kot poročevalke in Igorja Kovačiča iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted] in odvetnika [redacted] iz [redacted], zaradi disciplinskih kršitev po 7. točki 77.b člena Statuta OZS, o pritožbi disciplinskega obdolženca [redacted] z dne 27.2.2019 in disciplinskega obdolženca [redacted] z dne 6.3.2019, zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 162/2016 z dne 13.12.2018, na seji dne 8.7.2019

o d l o č i l a :

Pritožba disciplinskega obdolženca [redacted] in pritožba disciplinskega obdolženca [redacted] zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 162/2016 z dne 13.12.2018 se kot neutemeljeni zavrneta in se v celoti potrdi odločba Disciplinske komisije I. stopnje.

Disciplinska obdolženca sta dolžna plačati povprečnino vsak v višini 250,00 EUR na TRR OZS v roku 15 dni od vročitve odločbe.

Obrazložitev:

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije je z odločbo opr. št. 162/2016 z dne 13.12.2018 spoznala disciplinskega obdolženca odvetnika [redacted] in disciplinskega obdolženca odvetnika [redacted] odgovorna kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.b člena Statuta OZS in jima izrekla vsakemu disciplinski ukrep denarne kazni v znesku 5.000,00 EUR, ki sta jo dolžna plačati v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe pod izvršbo na račun Odvetniške zbornice Slovenije z navedbo, da bodo v primeru zamude plačila obračunane tudi zakonske zamudne obresti, vsakemu pa je naložilo tudi plačilo povprečnine v znesku 250,00 EUR.

Zoper citirano odločbo sta oba disciplinska obdolženca vložila pritožbo.

Disciplinski obdolženec odvetnik [redacted] je zoper odločbo vložil pravočasno pritožbo, ki je na OZS prispela dne 27.2.2019 in v kateri je izpodbijal prvostopno odločbo zaradi »kršitev materialnega prava, zmotno ugotovljenega dejanskega stanja in kršitev pravil« ter predlagal

»razveljavitev odločbe in oprostitev« ter izločitev celotne komisije I. stopnje, zlasti predsednice Tatjane Medic.

Disciplinski obdolženec v pritožbi »obvešča o procesnih kršitvah«, ki bi jih naj storil disciplinski organ prve stopnje s tem, ker ni izdelal odločitev v roku 30 dni, zaradi česar bi naj bila »kršena procesna pravila v postopku odločanja«.

Zoper citirano odločbo je pravočasno vložil pritožbo tudi disciplinski obdolženec odvetnik v kateri je izpodbijal prvostopno odločbo iz razlogov nepravilno ugotovljenega dejanskega stanja, bistvenih kršitev pravil postopka in zmotne uporabe materialnega prava in predlagal, da Disciplinska komisija II. stopnje »odločbo spremeni tako, da ga oprosti odgovornosti oziroma podrejeno, da izpodbijano odločbo spremeni le glede izrečenega disciplinskega ukrepa in povprečnine«, podrejeno pa še da »odločbo razveljavi in zadevo vrne Disciplinski komisiji I. stopnje v nov postopek«.

Pritožbene razloge disciplinski obdolženec utemeljuje s »pristranskostjo predsednice senata odvetnice Tatjane Medic«, uveljavlja »zastaranje«, našteva »postopkovne kršitve« in zmotno ugotovitev dejanskega stanja ter izbiro višino izrečene kazni.

Pritožbi disciplinskih obdolžencev nista utemeljeni.

Pri odločanju o pritožbi disciplinskega obdolženca odvetnika je Disciplinska komisija II. stopnje po pregledu in analizi celotne zadeve, zlasti odločbe Disciplinske komisije I. stopnje in ostale dokumentacije ugotovila, da disciplinska komisija I. stopnje ni zagrešila nobene od uveljavljenih kršitev, ki jih očita disciplinski obdolženec.

V zvezi z očitkom, da odločba ni bila izdana pravočasno, Disciplinska komisija II. stopnje ugotavlja, da je 30 – dnevni rok, ki je določen v tretjem odstavku 64.b. člena ZOdv za pisno izdelavo odločbe disciplinske komisije, *instrukcijski rok*.

Prekoračitev tega roka ni sankcionirana z morebitno ustavitvijo postopka zoper disciplinskega obdolženca.

Predlog za izločitev celotne komisije I. stopnje oziroma predlog za izločitev odvetnice Tatjane Medic bi lahko disciplinski obdolženec zahteval najpozneje do konca disciplinske obravnave na prvi stopnji, v pritožbenem postopku po tovrstne kršitve ni mogoče uveljavljati, saj disciplinska komisija druge stopnje nima pooblastila za izločitev članov oziroma predsednika disciplinske komisije prve stopnje.

Pritožbeno navedbo, da disciplinskemu obdolžencu »v dokaznem postopku ni bilo posredovano dokumentacijsko gradivo«, zaradi »česar je bil prikrajšan za ustavno pravico do izjave v postopku«, kot navaja v svoji pritožbi, Disciplinska komisija II. stopnje zavrača, saj je bil o posameznih fazah postopka obveščen oziroma z njim vsebinsko seznanjen, kar potrjuje dejstvo, da je v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka in v zagovoru na disciplinski obravnavi izčrpno odgovoril na vse disciplinske obdolžitve in podal podroben zagovor, nenazadnje pa bi se z vsemi listinami lahko kadarkoli seznanil z vpogledom v disciplinski spis v prostorih OZS.

V zvezi z razlogovanjem disciplinskega obdolženca, da mu kršitev 12. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike ni dokazana, se Disciplinska komisija II. stopnje v izogib ponavljanju v celoti sklicuje na ustrezne in pravilne navedbe in ugotovitve Disciplinske komisije I. stopnje.

Ker očitano ravnanje disciplinskega obdolženca predstavlja hujšo disciplinsko kršitev, je izrečen disciplinski ukrep ob upoštevanju vseh okoliščin, ki vplivajo na vrsto ukrepa in višino denarne kazni, po mnenju disciplinske komisije II. stopnje ustrezen, saj zanj kot odvetnika veljajo višji standardi, odločba Disciplinske komisije I. stopnje pa je v pravnem in dejanskem pogledu pravilna in utemeljena, zaradi česar je bilo potrebno odločiti kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pri odločanju o pritožbi disciplinskega obdolženca odvetnika _____ je Disciplinska komisija II. stopnje po pregledu in analizi celotne zadeve, predvsem pa odločbe Disciplinske komisije I. stopnje in ostale dokumentacije ugotovila, da disciplinska komisija ni storila očitanih kršitev.

Glede pristranskosti predsednice senata Disciplinske komisije I. stopnje, ki bi naj svojo funkcijo izkoristila za osebni obračun z disciplinskim obdolžencem, bi se po mnenju disciplinskega obdolženca morala izločiti iz razloga, ker je kot pooblaščenka upnika sodelovala v stečajnem postopku pod opr. št. _____, ker pa tega ni storila, bi naj bila izpodbijana odločba nezakonita. Disciplinska komisija II. stopnje meni, da pritožba ne navaja okoliščin, ki bi vzbujale dvom o njeni nepristranskost.

Izločitev komisije, ki je odločala v disciplinskem postopku zoper pritožnika, bi moral zahtevati disciplinski obdolženec do konca disciplinske obravnave, če je menil, da je ravnanje pristransko oziroma da je pristransko ravnanje njene predsednice.

Ker tega ni storil v postopku na prvi stopnji, Disciplinska komisija II. stopnje pritožbenih navedb glede izločitve ne more in ne sme upoštevati, saj bi to bilo v nasprotju z določbo 92. čl. Statuta OZS v zvezi z določbo 41. čl. ZKP.

Neutemeljena je pritožba tudi v delu, ki se nanaša na zastaranje disciplinskega pregona.

Pritožnik zatrjuje, da je bila pogodba o sodelovanju med njim in _____ sklenjena dne 2.1.2014, štiri letni zastaralni rok pa je potekel 2.1.2018, torej preden je Disciplinska komisija I. stopnje izdala odločbo.

Disciplinska komisija II. stopnje ugotavlja, da je disciplinski obdolženec poslovno sodeloval s _____, tudi še v letu 2016 (aneks št. _____ z dne 1.7.2016), saj je svoje storitve imenovani _____ družbi obračunaval v skladu z določbo aneksa št. _____ tudi v letu 2017.

Upošteva 4 letni zastaralni rok za pregon Disciplinska komisija II. stopnje zaključuje, da bi pregon zastaral šele leta 2020 (v mesecu juliju). Disciplinska komisija I. stopnje je glede na povedano izdala odločbo, s katero je spoznala disciplinskega obdolženca za odgovornega očitane kršitve pred iztekom 4 letnega zastaralnega roka.

V zvezi z očitkom postopkovne kršitve, da Disciplinska komisija I. stopnje disciplinskega obdolženca ni seznanila z vsebino disciplinskega spisa in ga tudi ni seznanila z disciplinsko obtožbo in dokazi v disciplinskem spisu, zaradi česar disciplinskemu obdolžencu naj ne bi bilo omogočeno, da bi se izjavil o relevantnih okoliščinah in dokazih, Disciplinska komisija II. stopnje ugotavlja, da očitana postopkovna kršitev ni bila storjena. Disciplinski obdolženec je bil seznanjen z vsebino spisa, prav tako pa mu je bilo omogočeno, da se izjavi o vseh relevantnih dokazih, kar potrjuje poziv z dne 30.1.2017 da odgovori na očitke v prijavi , poziv z dne 5.12.2017, da odgovori na navedbe v zahtevi disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka in vročilnice o vročitvi odločbe s pravnim poukom o pravici do pritožbe. Glede na dejstvo, da je disciplinski obdolženec na vse vloge odgovoril, je povsem neupravičen očitek, da mu ni bilo omogočeno, da se izjavi o vseh relevantnih dokazih, ne gre pa prezreti tudi dejstva, da disciplinski obdolženec ni izkoristil pravice, da bi vpogledal v disciplinski spis v prostorih OZS, da bi se seznanil z očitanimi kršitvami in dokazi.

Prav tako Disciplinski komisiji I. stopnje ni mogoče očitati kršitev in zmotne ugotovitve dejanskega stanja, saj je v celoti pravilno in popolno ugotovila vse okoliščine disciplinskemu obdolžencu očitane kršitve pri opravljanju odvetniškega poklica, zato se Disciplinska komisija II. stopnje v izogib ponavljanju v celoti sklicuje na ustrezne in izčrpne navedbe in ugotovitve Disciplinske komisije I. stopnje.

Odločitev Disciplinske komisije I. stopnje glede izreka denarne kazni, je po mnenju Disciplinske komisije II. ustrezna, saj je za očitano hujšo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica kot ukrep moč izreči tudi odvzem pravice opravljanja odvetniški poklic.

Disciplinska komisija I. stopnje je izrekla disciplinskemu obdolžencu tako v pravnem kot v dejanskem pogledu pravilno in vsestransko utemeljeno odločbo, kar pomeni, da pritožba disciplinskega obdolženca ni utemeljena, v posledici pa je bilo potrebno odločiti kot je navedeno v izreku odločbe opr. št. 162/2016 z dne 13.12.2019.

V posledici zavrnitve pritožbe obeh disciplinskih obdolžencev je Disciplinska komisija II. stopnje odločila tudi o plačilu povprečnine, ki temelji na 6. členu Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku. Slednji določa, da se povprečnina določi v znesku, ki znaša najmanj eno desetino zadnje uradno objavljene povprečne mesečne neto plače v RS na zaposleno osebo in največ do višine zneska te plače. Upoštevaje težo, zapletenost ter trajanje predmetnega postopka je Disciplinska komisija II. stopnje povprečnino v konkretnem primeru odmerila vsakemu v znesku 250,00 EUR.

Glede na vse navedeno je Disciplinska komisija II. stopnje odločila kot izhaja iz izreka te odločbe.

Ljubljana, dne 8.7.2019



Odvetnica mag. Petra Jug Pavlin
Predsednica senata
Disciplinske komisije II. stopnje

Odločbo vročiti:

- disciplinskemu obdolžencu odvetniku
- disciplinskemu obdolžencu odvetniku
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije